

SG_VERSICHERUNGSGERICHT EL 2014/33 vom 18. Januar 2016

Sg Versicherungsgericht, 2016-01-18, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/sg_publicationen_EL_2014_33

FR: SG_VERSICHERUNGSGERICHT EL 2014/33 du 18 janvier 2016

IT: SG_VERSICHERUNGSGERICHT EL 2014/33 del 18 gennaio 2016

Regeste

Art. 11 Abs. 1 lit. e ELG. Art. 11 Abs. 1 lit. g ELG. Ausführungen zum EL-Anspruch von Mitgliedern einer religiösen Gemeinschaft bzw. einer Ordensgemeinschaft. Berücksichtigung der Leistungen der Gemeinschaft, wenn der Ordensbeitritt eine verpfändungsähnliche Vereinbarung beinhaltet. Folgen eines Verzichtes auf die Durchsetzung der Rechte aus einer solchen verpfändungsähnlichen Vereinbarung (Entscheid des Versicherungsgerichts des Kantons St. Gallen vom 18. Januar 2016, EL 2014/33). Entscheid vom 18. Januar 2016

Erwägungen

E. 1

Der Beschwerdeführer hat die Aufhebung der Verfügungen vom 28. November 2013 und vom 19. Dezember 2013 beantragen lassen. Die von ihm erhobene Beschwerde hat sich allerdings nicht gegen diese Verfügungen, sondern nur gegen den Einspracheentscheid vom 24. Juni 2014 richten können (Art. 56 Abs. 1 ATSG). Bei der Verfügung vom 28. November 2013 hat es sich im Übrigen nicht um einen verfahrensabschliessenden Entscheid, sondern um eine vorsorgliche Massnahme gehandelt, wie sich dem darin enthaltenen Hinweis auf die (weiter) laufende Sachverhaltsabklärung und dem Hinweis auf die „definitive Rückmeldung im Dezember 2013“ entnehmen lässt. Sie hätte folglich innert 30 Tagen direkt mit einer Beschwerde angefochten werden müssen (Art. 52 Abs. 1 ATSG i.V.m. Art. 56 Abs. 1 ATSG sowie Art. 60 Abs. 1 ATSG). Mangels einer rechtzeitigen Beschwerde ist sie unangefochten in formelle Rechtskraft erwachsen und kann daher durch das Gericht nicht mehr überprüft werden. Im Übrigen ist ihre vorsorgliche Wirkung mit dem Erlass der verfahrensabschliessenden Verfügung vom 19. Dezember 2013 dahingefallen. Den Gegenstand des mit dem Einspracheentscheid vom 24. Juni 2014 abgeschlossenen Einspracheverfahrens haben folglich nur die Aufhebung der laufenden Leistung per 30. November 2012 und die Abweisung des Gesuchs um die Bewilligung der unentgeltlichen Rechtsverteidigung für das Einspracheverfahren gebildet. Die Beschwerde an das Versicherungsgericht hat sich deshalb nur gegen diesen Einspracheentscheid vom 24. Juni 2014 richten können. Da der Beschwerdeführer seiner Beschwerde den Einspracheentscheid beigelegt hat und da er in der Beschwerdebegründung darauf verwiesen hat, kann seine Beschwerde trotz ihres falschen Betreffs als gegen den Einspracheentscheid vom 24. Juni 2014 gerichtet interpretiert werden. Auf die Beschwerde ist deshalb einzutreten.

E. 2

Auf den ersten Blick scheint es sich bei der Verfügung vom 19. Dezember 2013 um eine Revision im Sinne des Art. 17 Abs. 2 ATSG rückwirkend ab dem 1. Dezember 2012 zu handeln. Bei näherer Betrachtung zeigt sich aber, dass nicht einer Sachverhaltsveränderung, sondern einem bei der ursprünglichen Leistungszusprache (Verfügung vom 20. September 2001) begangenen Rechtsanwendungsfehler hat Rechnung getragen werden sollen. Der angefochtene Einspracheentscheid ist also das Ergebnis eines Wiedererwägungsverfahrens gemäss dem Art. 53 Abs. 2 ATSG gewesen. Da ein Wiedererwägungsverfahren der Beseitigung eines (qualifizierten) Fehlers dient und da es rechtswidrig wäre, einen früher begangenen Fehler nur teilweise zu korrigieren, muss die Wiedererwägung einer Verfügung notwendigerweise immer zu einem vollständigen Ersatz dieser fehlerhaften Verfügung führen. Der Wirkungszeitpunkt der Wiedererwägungsverfügung muss also zwingend dem Wirkungszeitpunkt entsprechen, den die wiedererwägungsweise zu korrigierende Verfügung richtigerweise hätte haben müssen. Die Korrektur des bei der Leistungszusprache vom 20. September 2001 begangenen Fehlers hat vorliegend also nur mit Wirkung ab dem 1. August 2001 erfolgen können. Der von der Beschwerdegegnerin im Rahmen der Wiedererwägung gewählte Wirkungszeitpunkt, der 1. Dezember 2012, ist folglich rechtsfehlerhaft. Dieser Fehler der Beschwerdegegnerin findet seinen Grund wohl darin, dass diese bei der Wiedererwägung bereits auf die daraus resultierende Rückforderung „geschielt“ und keine Notwendigkeit gesehen hat, die Leistungen für einen Zeitraum zu korrigieren, für den ihres Erachtens keine Rückforderung mehr möglich gewesen ist. Der Wirkungszeitpunkt einer Wiedererwägung kann aber nicht davon abhängen, welcher Teil einer aus der Wiedererwägung resultierenden Rückforderung bereits verwirkt ist. Die Wiedererwägung ist für sich rechtmässig und damit auch mit dem korrekten Wirkungszeitpunkt zu verfügen. Anschliessend ist gestützt auf den Art. 25 Abs. 2 Satz 1 ATSG zu prüfen, welcher Teil der durch die Wiedererwägung unrechtmässig gewordenen Leistungen noch zurückzufordern beziehungsweise noch nicht verwirkt ist. In diesem Verfahren stellt sich folglich zunächst die Frage, ob der Beschwerdegegnerin bei der ursprünglichen Leistungszusprache ein Fehler unterlaufen ist, der die wiedererwägungsweise Korrektur der Verfügung vom 20. September 2001 respektive die rückwirkende Korrektur der Ergänzungsleistung ab dem 1. August 2001 rechtfertigt. Diese Frage ist zu bejahen, wenn die leistungszusprechende Verfügung vom 20. September 2001 als zweifellos unrichtig qualifiziert werden muss und wenn die Berichtigung des Fehlers von erheblicher Bedeutung ist (Art. 53 Abs. 2 ATSG). Somit ist zunächst zu prüfen, ob die Wiedererwägung rechtmässig gewesen ist.

E. 3

3.1 Gemäss der Rz. 3531.01 WEL haben die Mitglieder einer religiösen Gemeinschaft üblicherweise keinen Anspruch auf eine Ergänzungsleistung. Diese Weisung legt den Schluss nahe, dass die Mitgliedschaft in einer religiösen Gemeinschaft als solche bereits zur Abweisung eines Gesuchs um Ergänzungsleistungen führen müsse. Die Beschwerdegegnerin scheint die Weisung zumindest so verstanden zu haben, denn sie hat einen Anspruch auf Ergänzungsleistungen ohne weiteres verneint, das heisst insbesondere ohne vorher eine Anspruchsberechnung durchgeführt zu haben. So verstanden wäre die Rz. 3531.01 WEL allerdings gesetzwidrig, denn das Gesetz kennt keinen solchen generellen Ausschluss von der Anspruchsberechtigung. Der in der Rz. 3531.01 WEL enthaltene Verweis auf die Rz. 2630.04 WEL, die sich auf Verpfändungsverträge bezieht, zeigt deutlich, dass die Rz. 3531.01 WEL gar nicht zum Ausdruck bringen will, die Mitgliedschaft in einer Ordensgemeinschaft müsse per se zur Abweisung eines Gesuchs um

Ergänzungsleistungen führen. Vielmehr steht hinter der Rz. 3531.01 WEL der Gedanke, dass der Beitritt zu einer Ordensgemeinschaft in der Regel mit einer verpfändungsähnlichen Vereinbarung verbunden ist, und dass die Konsequenzen dieser verpfändungsähnlichen Vereinbarung den Bezug einer Ergänzungsleistung ausschliessen. Dies deckt sich mit der gesetzlichen Regelung, denn gemäss dem Art. 11 Abs. 1 lit. e ELG sind die Leistungen aus einem Verpfändungsvertrag oder aus einer verpfändungsähnlichen Vereinbarung bei der EL-Anspruchsberechnung als Einnahme anzurechnen. Da sich ein Pfrundgeber mit einem Verpfändungsvertrag verpflichtet, für den Lebensunterhalt des Pfrundnehmers zu sorgen, und da er diese Pflicht definitionsgemäss nicht im geschuldeten Umfang erfüllt, wenn der Pfrundnehmer darauf angewiesen ist, zusätzlich noch Ergänzungsleistungen zu beziehen, muss die Anrechnung von Leistungen aus einem Verpfändungsvertrag oder aus einer verpfändungsähnlichen Vereinbarung zu einem Einnahmenüberschuss und damit zu einer Abweisung eines Gesuchs um Ergänzungsleistungen führen. Dennoch kann im Einzelfall nicht auf eine Anspruchsberechnung verzichtet werden, denn erst die Anspruchsberechnung zeigt, ob der Pfrundgeber seine vertragliche Pflicht vollumfänglich erfüllt. Dabei ist für jede Ausgaben- und Einnahmenposition zu prüfen, ob sie durch den Verpfändungsvertrag oder durch die verpfändungsähnliche Vereinbarung beeinflusst ist. Lässt der Pfrundgeber beispielsweise den Pfrundnehmer unentgeltlich wohnen, ist kein Mietzins respektive ein Mietzins von null Franken zu berücksichtigen. Deckt der Pfrundgeber den täglichen Lebensbedarf des Pfrundnehmers, so ist gestützt auf den Art. 11 Abs. 1 lit. e ELG eine Einnahme anzurechnen, deren Betrag der Pauschale für den Lebensbedarf entspricht. Häufig dürften sich bei einer solchen Anspruchsberechnung die Krankenkassenpauschale und die Pauschale für den Lebensbedarf als Ausgaben sowie die Rente der ersten Säule und die Leistungen aus dem Verpfändungsvertrag oder aus der verpfändungsähnlichen Vereinbarung als Einnahmen gegenüber stehen. Sofern sich die Ordensgemeinschaft, der sich der Beschwerdeführer angeschlossen hat, verpflichtet haben sollte, vollumfänglich für alle anrechenbaren Ausgaben des Beschwerdeführers aufzukommen, sollte an sich bei der Anspruchsberechnung ein Gleichgewicht zwischen den Ausgaben und den Einnahmen resultieren, so dass kein anspruchsbegründender Ausgabenüberschuss vorliegen könnte.

3.2 Der Beschwerdeführer erhält de facto aber gar keine Leistungen der Ordensgemeinschaft. Gestützt auf den Art. 11 Abs. 1 lit. g ELG ist deshalb bei der Anspruchsberechnung zu prüfen, ob er einen durchsetzbaren Anspruch auf Leistungen der Ordensgemeinschaft hat, auf dessen Geltendmachung er verzichtet. Stünden ihm nämlich entsprechende Leistungen der Ordensgemeinschaft zu, verzichtete er aber auf deren Geltendmachung, so müssten gestützt auf den Art. 11 Abs. 1 lit. e ELG i.V.m. dem Art. 11 Abs. 1 lit. g ELG fiktiv die Leistungen der Ordensgemeinschaft angerechnet werden, die er erhalten würde, wenn er sie geltend machen würde. Läge ein solcher Verzicht vor, erwiese sich die leistungszusprechende Verfügung vom 20. September 2001 als zweifellos unrichtig, weil die Beschwerdegegnerin trotz des Verzichts auf den tatsächlichen (keine Leistungen der Ordensgemeinschaft) und nicht auf den fiktiven Sachverhalt (vollumfängliche Deckung aller Ausgaben durch die Ordensgemeinschaft) abgestellt hätte. Entscheidend für die Beantwortung der Frage, ob die Wiedererwägungsverfügung vom 19. Dezember 2013 rechtmässig gewesen ist, ist also die Antwort auf die Frage, ob der Beschwerdeführer auf Leistungen der Ordensgemeinschaft verzichtet hat, die ihm zugestanden haben. Hierfür muss in Erfahrung gebracht werden, ob er mit dem Beitritt zur Ordensgemeinschaft einen Verpfändungsvertrag oder eine verpfändungsähnliche

Vereinbarung eingegangen ist und unter welchen Voraussetzungen er die entsprechenden Leistungen hätte beziehen können. Diese Fragen können anhand der Akten nicht beantwortet werden, da die massgebende Vereinbarung dem Versicherungsgericht nicht vorliegt. Der relevante Sachverhalt erweist sich diesbezüglich als ungenügend abgeklärt. Die Beschwerdegegnerin hat somit ihre Untersuchungspflicht (vgl. Art. 43 Abs. 1 ATSG) verletzt; der angefochtene Einspracheentscheid vom 24. Juni 2014 ist rechtswidrig und muss folglich aufgehoben werden. Da es nicht die Aufgabe des Versicherungsgerichtes ist, die von der Beschwerdegegnerin im Rahmen des Wiedererwägungsverfahrens versäumten Sachverhaltsabklärungen nachzuholen, ist die Sache zur weiteren Sachverhaltsabklärung respektive zur Vervollständigung der Akten an die Beschwerdegegnerin zurückzuweisen.

3.3 Die Beschwerdegegnerin wird in Erfahrung bringen, unter welchen Voraussetzungen der Beschwerdeführer seit August 2001 von der Ordensgemeinschaft hätte Leistungen beziehen können und welche spezifischen Leistungen ihm gegebenenfalls zugestanden hätten. Entscheidend ist, ob und allenfalls welche vertraglichen, durchsetzbaren Ansprüche der Beschwerdeführer gegenüber der Ordensgemeinschaft gehabt hat. Sind der Beschwerdeführer und die Ordensgemeinschaft einen Verpfändungsvertrag oder eine verpfändungsähnliche Vereinbarung eingegangen, wird die EL-Durchführungsstelle die Ergänzungsleistung in Anwendung des Art. 11 Abs. 1 lit. e ELG und unter Berücksichtigung der Rz. 3461.01 ff. WEL wiedererwägungsweise ab dem Anspruchsbeginn, dem 1. August 2001, korrigieren. In einem weiteren Schritt wird die Beschwerdegegnerin eine allfällige Rückforderung von bereits ausbezahlten Ergänzungsleistungen prüfen müssen. Die Sache ist deshalb zur Weiterführung des Wiedererwägungsverfahrens an die Beschwerdegegnerin zurückzuweisen. Bei dieser Rechtslage kann noch nicht über eine allfällige Rückforderung von Ergänzungsleistungen als Folge der Wiedererwägung entschieden werden.

E. 4

Wo die Verhältnisse es erfordern, wird einer gesuchstellenden Person ein unentgeltlicher Rechtsbeistand bewilligt (Art. 37 Abs. 4 ATSG). Die Beschwerdegegnerin hat eine unentgeltliche Rechtsverbeiständung für das Einspracheverfahren mit der Begründung verweigert, es hätten sich keine schwierigen tatsächlichen und rechtlichen Fragen gestellt, weshalb eine Rechtsverbeiständung nicht erforderlich gewesen sei. Allerdings hat die Anwendung des geltenden Rechts auf den vorliegenden Sachverhalt augenscheinlich selbst die Beschwerdegegnerin überfordert. Wenn eine Angelegenheit aber die auf entsprechende Anwendungsfälle spezialisierte Behörde überfordert, kann nicht der Standpunkt vertreten werden, ein juristischer Laie sei nicht auf einen Rechtsbeistand angewiesen gewesen. Die vorliegend entscheidende Rechtsfrage, ob der Beschwerdeführer mit der Ordensgemeinschaft einen Verpfändungsvertrag oder eine verpfändungsähnliche Vereinbarung abgeschlossen und in der Folge auf die Geltendmachung von ihm aufgrund dieses Vertrages bzw. dieser Vereinbarung zustehende Leistungen verzichtet hat, ist als anspruchsvoll zu qualifizieren. Ihre Beantwortung setzt Kenntnisse im Vertragsrecht und profunde Kenntnisse im Ergänzungsleistungsrecht voraus. Der Beschwerdeführer wäre auf sich allein gestellt damit überfordert gewesen, weshalb eine Rechtsverbeiständung notwendig gewesen ist. Auch eine soziale Institution wie die Pro Senectute hätte die notwendige kompetente Hilfe nicht leisten können. Die Einsprache kann zudem nicht als zum Vorneherein aussichtslos bezeichnet werden. Der Beschwerdeführer ist im massgebenden Zeitraum bedürftig gewesen. Die Voraussetzungen für die Gewährung der unentgeltlichen Rechtsverbeiständung für das Verfahren vor der Vorinstanz sind folglich

erfüllt gewesen, weshalb diese mit Wirkung ab dem Zeitpunkt, in dem das entsprechende Gesuch gestellt worden ist, das heisst ab dem 20. Dezember 2013 (EL-act. 1), bewilligt wird. Diese Bewilligung gilt auch für die Rechtsvertretung im von der Beschwerdegegnerin aufgrund des vorliegenden Rückweisungsentscheides weiterzuführenden Wiedererwägungsverfahren sowie in einem allfälligen anschliessenden Einspracheverfahren.

E. 5

Die Beschwerdegegnerin hat dem Beschwerdeführer eine Parteientschädigung von Fr. 2'500.-- auszurichten.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.